



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Broj: 14. St-770/11.**

### **RIJEŠENJE**

Trgovački sud u Splitu, po stečajnom sucu Jozi Čaleta kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Darinke Nejašmić kao zapisničarke, u stečajnom postupku povodom prijedloga Predlagatelja: HRVATSKA NARODNA BANKA, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 3., zastupana po guverneru dr. sc. Željku Rohatinskom, radi otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim Dužnikom: CREDO BANKA, d.d., u prisilnoj likvidaciji, Split, Zrinjsko Frankopanska 58., bez provođenja prethodnog postupka i bez održavanja ročišta u Sudu, dana 16. siječnja 2012. godine, izvanraspravno,

**riješio je**

**I/** Otvara se stečajni postupak nad stečajnim Dužnikom: CREDO BANKA, d.d., u prisilnoj likvidaciji, Split, Zrinjsko Frankopanska 58., MBS: 060002342., OIB: 94141384086. Stečajni je postupak otvoren dana 16. siječnja 2012. godine u 12,00 sati.

**II/** Stečajni sudac je Jozo Čaleta, sudac ovog Suda.

**III/** Za stečajnu upraviteljicu imenuje se: Ankica Čenić, iz Splita, Pupačićeva 1/3., OIB: 67541309757.

**IV/** Pozivaju se stečajni vjerovnici viših isplatnih redova iz članka 278., Zakona o kreditnim institucijama („Narodne novine“, br.: 117/08., 74/09. i 153/09., ZKI), u roku od 20. dana nakon proteka osmog dana od objave Oglasa o otvaranju stečajnog postupka u «Narodne novine», prijaviti svoje tražbine Stečajnoj upraviteljici te priložiti dokaze kojima se prijavljene tražbine dokazuju, sve podneskom u dva primjerka, sukladno pravilima o prijavi tražbina iz članka 173., Stečajnog zakona („Narodne novine“ br.: 44/96. do 116/10., SZ). Na prijavu tražbine potrebno je platiti sudsku pristojbu u iznosu od 2 % od prijavljene tražbine ali ne više od 500,00 kuna i dokaz o uplati sudske pristojbe dostaviti uz prijavu. Sudska se pristojba uplaćuje u korist: Državni proračun RH, na račun broj: 1001005-1863000160, poziv na broj: 64-5045-3566-77011., uz naznaku svrhe plaćanja: «sudska pristojba za prijavu tražbine u predmetu: 14. St-770/11.».

**V/** Pozivaju se izlučni i razlučni vjerovnici, u roku od 20. dana nakon proteka osmog dana od objave Oglasa o otvaranju stečajnog postupka u «Narodne novine», obavijestiti Stečajnu upraviteljicu o svojim pravima, sukladno članku 173., stavak 4. i 5., Stečajnog zakona.

**VI/** Pozivaju se Dužnikovi dužnici svoje obveze prema stečajnom Dužniku bez odgode ispunjavati Stečajnoj upraviteljici za stečajnog Dužnika.

- 2 -

Broj: 14. St-770/11.

VII/ Ispitno ročište na kojem će se ispitivati prijavljene tražbine određuje se za dan: ČETVRTAK – 22. ožujka 2012. godine, u 09,00 sati, u sobi broj: 22. – podrumski dio, Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6., Split. Odmah nakon Ispitnog ročišta, održat će se i Izvještajno ročište, na kojem će se, temeljem izvješća Stečajne upraviteljice, odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka.

VIII/ Ukidaju se mjere osiguranja koje su prema stečajnom Dužniku iz točke I/ ovog rješenja bile određene rješenjem ovog Suda od 19. prosinca 2011. godine, broj: 14. St-770/11., objava kojih je bila u „Narodne novine“, broj: 151/11., od 23. prosinca 2011. godine, na stranici: 23.-oglasne stranice te se privremeni stečajni upravitelj Mirko Kozina, Split, M. Getaldića 29., OI br.: 101333732, PU Splitsko-Dalmatinska, OIB: 5282255537., razriješuje dužnosti privremenoga stečajnog upravitelja.

IX/ Određuje se otvaranje stečajnog postupka, imenovanje stečajne upraviteljice te ukidanje mjera osiguranja, upisati u sudski registar ovog Suda u koji je stečajni Dužnik iz točke I/ izreke ovog rješenja upisan te u zemljišne knjige općinskih sudova kod kojih je isti stečajni Dužnik uknjižen kao ovlaštenik stvarnih prava na nekretninama, što će tijela koji vode ove upisnike to provesti po službenoj dužnosti, nakon primitka ovog rješenja.

X/ Ovo će se rješenje objaviti na Oglasnoj ploči ovog Suda i izložiti u sudskoj stečajnoj pisarnici a izreka istog rješenja će se u obliku Oglasa objaviti u «Narodne novine» i na Oglasnoj ploči ovog Suda.

### Obrazloženje

Predlagatelj, HRVATSKA NARODNA BANKA, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 3. (dalje: Predlagatelj, HNB), prijedlogom (dalje: Prijedlog) zaprimljenim u Sudu neposredno "iz ruke" dana 15. prosinca 2011. godine i zavedenim pod gornjim poslovnim brojem, predložio je Sudu otvoriti stečajni postupak nad stečajnim Dužnikom: CREDO BANKA, d.d., u prisilnoj likvidaciji, Split, Zrinjsko Frankopanska 58. (dalje: Dužnik, stečajni Dužnik), ističući kako je rješenjem Savjeta HNB, broj: Z.br. 1813/2011., od 22. studenog 2011. godine, Dužniku oduzeto odobrenje za rad koje je bilo izdano rješenjem HNB-a, broj: Z.br. 1736/2010. od 24. studenog 2010. godine a pokrenut je i postupak prisilne likvidacije Dužnika i to Odlukom guvernera HNB, broj: O.br. 321-020/11-11/ŽR., od 22. studenog 2011. godine te su Odlukom Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, broj: Ur.br. 1-671/11-2011., od 22. studenog 2011. godine, imenovani za likvidatore gđa Ruža Oliverić i Ivica Maloča. U prijedlogu se, nadalje, navode stečajni razlozi propisani člankom 273., Zakona o kreditnim institucijama („Narodne novine“, br.: 117/08., 74/09. i 153/09., dalje: ZKI) te ističe kako je rješenjem guvernera HNB, broj: 322-020/11-11/ŽR., od 23. studenog 2011. godine, utvrđeno kako stečajni Dužnik „ne može niti će uskoro moći isplatiti dospjele depozite određene Zakonom o osiguranju depozita, a ta nedostupnost depozita traje neprekidno do dana podnošenja ovog prijedloga.“. Sukladno navedenom, Predlagatelj u Prijedlogu zaključuje: „nedvojbeno je da na dan podnošenja ovog prijedloga predloženi stečajni

dužnik ne može duže od 21 dan neprekidno isplaćivati dospjele novčane depozite određene zakonom kojim se uređuje osiguranje depozita, te da je nastupio stečajni razlog iz članka 273. točke 1. Zakona o kreditnim institucijama.“

I sam Dužnik, zastupan po likvidatorima, prijedlogom zaprimljenim u Sudu neposredno „iz ruke“ istog dana - 15. prosinca 2011. godine i zavedenim pod brojem: St-768/11., predložio je Sudu otvoriti stečajni postupak nad samim sobom, ističući isti stečajni razlog iz članka 273., točka 1., ZKI, tj., kreditna institucija ne može duže od 21 dan neprekidno isplaćivati dospjele novčane depozite određene zakonom kojim se uređuje osiguranje depozita. Kako je i sam Dužnik podnio prijedlog za stečaj nad samim sobom, koji je činjenično i pravno, manje-više, istovjetan Prijedlogu Predlagatelja, ističući isti stečajni razlog, to Sud Prijedlog Predlagatelja i nije dostavljao Dužniku na očitovanje već je za potrebe ovoga stečajnog postupka po Prijedlogu Predlagatelja, preslikan prijedlog Dužnika za pokretanje stečajnog postupka nad samim sobom, sa priložima (list: 121.-142. spisa), što Sud smatra suglasnošću Dužnika sa Prijedlogom Predlagatelja za otvaranjem ovoga stečajnog postupka. Ovlašt likvidatora na podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom temelji se na odredbi članka 269., ZKI, kojom je odredbom propisano: Ako tijekom provođenja prisilne likvidacije likvidatori procijene da je nastupio neki od razloga iz članka 273. ovog Zakona, dužni su bez odgađanja podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i o tome odmah obavijestiti Hrvatsku narodnu banku, što su isti likvidatori i učinili.

Ističe se kako je, zbog istoga stečajnog razloga, istog dana, protiv Dužnika podnesen i prijedlog za stečaj od strane Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka (dalje: DAB) i taj je prijedlog zaveden pod brojem: St-769/11. te je je za potrebe ovoga stečajnog postupka preslikan i taj prijedlog za pokretanje stečajnog postupka sa priložima (list: 143.-160. spisa).

Kako su protiv istog Dužnika, istog dana, podnijeli prijedlog za stečaj tri predlagatelja: HNB, Dužnik i DAB, u sva tri prijedloga je Sudu predloženo odrediti mjere osiguranja te kako je člankom 275., ZKI, propisano kako je stečajni sudac dužan o predloženim mjerama osiguranja odlučiti u roku od tri dana od dana primitka zahtjeva u slučaju kada zahtjev za određivanje mjera osiguranja podnosi Hrvatska narodna banka, to je ovaj Sud, riješenjem od 19. prosinca 2011. godine, broj: 14. St-770/11., po zahtjevu HNB-a odredio mjere osiguranja, između ostalog, Dužniku je postavljen privremeni stečajni upravitelj. Zato je u nastavku Sud nastavio rad na ovom predmetu po Prijedlogu Predlagatelja sve do donošenja ovog riješenja a o prijedlozima ostalih dvoje Predlagatelja odlučit će se naknadno odbacivanjem istih, kada i ako ovo riješenje postane pravomoćno, jer se nad istim subjektom ne mogu otvoriti i voditi dva stečajna postupka a Predlagatelj DAB će svoja prava prema Dužniku moći ostvarivati u ovome stečajnom postupku.

Prije određivanja osobe stečajnog upravitelja, Sud je zaključkom od 10. siječnja 2012. godine, broj gornji, zatražio od Predlagatelja dostaviti svoje mišljenje o okolnosti

- 4 -

Broj: 14. St-770/11.

osobe: Ankice Čenić, iz Splita, Pupačićeva 1/3., OI PU Split, br.: 101463215, OIB: 67541309757., koja će biti imenovana za stečajnu upraviteljicu nad stečajnim Dužnikom i koja je to prihvatila, sve to temeljem odredbe članka 276.c, ZKI i pošto Sud smatra mogućim i bez provođenja prethodnog postupka i zakazivanja ročišta, donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad Dužnikom. Ovom traženju je Predlagatelj udovoljio podneskom, urudžbeni broj: 1741-020-09/10-01-12/ŽR., od 10. siječnja 2012. godine, ističući kako „Hrvatska narodna banka obaviještava naslovni sud da nema primjedbi na namjeravano imenovanje gđa.-e Ankice Čenić za stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad Credo bankom d.d. Split. Navedeno mišljenje, punomoćnik Hrvatske narodne banke iznijet će i na ročištu na kojem će se odlučiti o prijedlogu Hrvatske narodne banke za otvaranje stečajnog postupka nad Credo bankom d.d., u prisilnoj likvidaciji, Split.“ (list: 115.-119. i 161. spisa).

Imajući u vidu činjenicu kako je i sam Dužnik, zastupan po likvidatorima, podnio prijedlog za stečaj i to zbog istoga stečajnog razloga, što Sud smatra suglasnošću Dužnika sa Prijedlogom Predlagatelja za otvaranjem ovoga stečajnog postupka, radi čega Dužniku i nije dostavljen Prijedlog Predlagatelja na očitovanje te imajući u vidu činjenicu kako Predlagatelj nema primjedbi na namjeravano imenovanje Ankice Čenić za stečajnu upraviteljicu Dužnika, Sud je i bez provođenja prethodnog postupka i bez održavanja ročišta u Sudu - izvevši dokaze čitanjem Prijedloga i priloga uz Prijedlog Predlagatelja, čitanjem prijedloga za stečaj i priloga uz isti sve podneseno od samog Dužnika, čitanjem izvješća privremenoga stečajnog upravitelja Mirka Kozine od 22. prosinca 2011. godine (list: 54.-55. spisa) kao i čitanjem cijelog spisa predmeta, nakon tako izvedenih dokaza, temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i temeljem rezultata cjelokupnog postupka, sukladno članku 8., Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br.: 148/11.-pročišćeni tekst, dalje: ZPP), koji se u ovome stečajnom postupku supsidijarno primjenjuje temeljem članka 6., Stečajnog zakona («Narodne novine» broj: 44/96. do 116/10., dalje: SZ) - riješio kao u izreci rješenja zbog razloga koji će se niže navesti.

Člankom 272., ZKI, propisano je: „Na stečaj kreditnih institucija primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona, osim ako nije drukčije propisano ovim Zakonom.“ Dakle, na stečaj kreditnih institucija, SZ se primjenjuje onda kada nije drukčije propisano ZKI.

Člankom 273., ZKI, propisano je kako se stečaj nad kreditnom institucijom može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od, u toj odredbi, navedenih stečajnih razloga. Među stečajnim razlozima naveden je i: „kreditna institucija ne može duže od 21 dan neprekidno isplaćivati svoje dospjele novčane depozite određene zakonom kojim se uređuje osiguranje depozita.“

Člankom 274., stavak 1., ZKI, propisano je kako prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad kreditnom institucijom, osim ovlaštenih predlagatelja po odredbama Stečajnog zakona i posebnih zakona, može podnijeti i Hrvatska narodna banka dok je

- 5 -

Broj: 14. St-770/11.

odredbom stavka 2., istog članka 274., ZKI, propisano, kada prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad kreditnom institucijom podnosi Hrvatska narodna banka, u prijedlogu će navesti činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje kojeg od stečajnih razloga.

Dakle, Sud utvrđuje kako je Predlagatelj ovlašteni predlagatelj za pokretanje ovoga stečajnog postupka, temeljem navedene odredbe članka 274. ZKI.

U Prijedlogu se ističe kao stečajni razlog onaj naveden u članku 273., stavak 1., točka 1., ZKI, tj., „kreditna institucija ne može duže od 21 dan neprekidno isplaćivati svoje dospjele novčane depozite određene zakonom kojim se uređuje osiguranje depozita.“

Postojanje navedenoga stečajnog razloga Sud je utvrdio čitanjem rješenja guvernera HNB-a, broj: 322-020/11-11/ŽR., od 23. studenog 2011. godine, (list: 11., spisa), kojim je pod točkom 1. odlučeno: „Utvrdjuje se da Credo banka d.d., Split, u prisilnoj likvidaciji zbog svoje financijske situacije ne može niti će uskoro moći isplatiti dospjele depozite određene Zakonom o osiguranju depozita.“ Također je i privremeni stečajni upravitelj, imenovan rješenjem Suda od 19. prosinca 2011. godine, broj: gornji, u svom pismenom Izvješću od 22. prosinca 2011. godine, istakao kako Dužnik, „počevši od dana 23. studenog 2011. god.“ (...), „duže od 21 dan neprekidno ne isplaćuje dospjele novčane depozite određene zakonom kojim se uređuje osiguranje depozita, čime je ostvaren jedan od stečajnih razloga propisan odredbom članka 273. st. 1. Zakona o kreditnim institucijama ...“. Privremeni stečajni upravitelj u svom Izvješću nastavno predlaže „da stečajni sudac donese Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom CREDO BANKA d.d. Split.“ (list: 54.-55. spisa).

Iz navedenog Sud smatra utvrđenim kako stečajni Dužnik ne može duže od 21 dan neprekidno isplaćivati svoje dospjele novčane depozite određene zakonom kojim se uređuje osiguranje depozita, tj., Zakonom o osiguranju depozita („Narodne novine“, br.: 177/04., 119/08. i 153/09., ZOD), čime Sud kod Dužnika smatra utvrđenim postojanje stečajnog razloga iz članka 273., stavak 1., točka 1., ZKI.

Imajući u vidu obje gore utvrđene činjenice: utvrđenu aktivnu legitimaciju Predlagatelja za pokretanje ovoga stečajnog postupka te činjenicu utvrđenoga stečajnog razloga prema kojem Dužnik ne može duže od 21 dan neprekidno isplaćivati svoje dospjele novčane depozite određene zakonom kojim se uređuje osiguranje depozita, tj., Zakonom o osiguranju depozita kao i činjenicu što je i Dužnik osobno, zastupan po likvidatorima, podnio prijedlog za stečaj nad samim sobom, zbog čega Sud Prijedlog Predlagatelja i nije dostavljao Dužniku na očitovanje već je za potrebe ovoga stečajnog postupka preslikao prijedlog Dužnika za pokretanje stečajnog postupka nad samim sobom, sa priložima (list: 121.-142. spisa), što Sud smatra suglasnošću Dužnika sa

- 6 -

Broj: 14. St-770/11.

Prijedlogom Predlagatelja za otvaranjem ovoga stečajnog postupka, imajući u vidu sve navedeno, ovaj Sud je riješio otvoriti stečajni postupak nad Dužnikom i bez provođenja prethodnog postupka i bez održavanja ročišta u Sudu, radi čega je, temeljem navedenih odredbi članka 273. i 274., ZKI i članka 42., stavak 3., SZ, riješeno kao pod točkom I/ izreke rješenja.

Ostali sadržaj izreke rješenja od točke II-VIII/, utemeljen je na odredbi članka 276.d, ZKI te odredbama članaka 54. i 55., SZ.

Otvaranje stečajnog postupka i bez zakazivanja ročišta u Sudu i bez prethodnog postupka, Sud temelji na odredbi članka 42., SZ, kojom je odredbom propisano: Ako dužnik predloži otvaranje stečajnog postupka ili ako nakon pokretanja prethodnog postupka prizna postojanje kojega od razloga za otvaranje stečajnog postupka, stečajni sudac može bez prethodnog postupka, odnosno, bez daljnjeg vođenja toga postupka, donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Kako je i sam Dužnik, zastupan po likvidatorima, podnio istog dana kada i Predlagatelj i manje-više istovjetan prijedlog za stečaj nad samim sobom, dakle, činjenično i pravno istovjetan prijedlog Prijedlogu Predlagatelja, istaknut je isti stečajni razlog kao i u Prijedlogu Predlagatelja, radi čega Sud Dužniku Prijedlog Predlagatelja i nije dostavljao na očitovanje već je za potrebe ovoga stečajnog postupka preslikao prijedlog Dužnika za pokretanje stečajnog postupka nad samim sobom, sa priložima (list: 121.-142. spisa), što Sud smatra suglasnošću Dužnika sa Prijedlogom Predlagatelja za otvaranjem ovoga stečajnog postupka, kako je to gore već i navedeno i obrazloženo, to je Sud i bez prethodnog postupka i bez održavanja ročišta u Sudu, odlučio o Prijedlogu Predlagatelja i otvorio stečajni postupak nad Dužnikom.

Nadalje se ističe kako je odredbom članka 276.c, ZKI, propisano kako će stečajni sudac prije imenovanja stečajnog upravitelja kreditnoj instituciji, saslušati predstavnika Hrvatske narodne banke na okolnost osobe koja će biti imenovana za stečajnog upravitelja. Sukladno ovoj odredbi ZKI, Sud je zaključkom od 10. siječnja 2012. godine (list: 115. spisa), od HNB, Predlagatelja, zatražio pismeno očitovanje na okolnost osobe koja će biti imenovana za stečajnog upravitelja, čemu je udovoljeno podneskom Predlagatelja istog datuma (list: 119. i 161. spisa). Iako je u navedenom podnesku Predlagatelja navedeno kako će navedeno mišljenje, punomoćnik HNB-a iznijeti i na ročištu na kojem će se odlučiti o Prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, Sud smatra nepotrebnim zakazivati ročište samo radi toga, jer bi na tome ročištu bilo dano isto mišljenje kao u tom podnesku (list: 119. i 161. spisa), tj., mišljenje kako HNB „nema primjedbi na namjeravano imenovanje gđa.-e Ankice Čenić za stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad Credo bankom d.d. Split.“. Radi toga je Sud izostavio kao nepotrebno zakazivanje ročišta samo radi toga mišljenja koje bi bilo istovjetno kao i u navedenom podnesku, kako je to u tom podnesku izričito i navedeno.

- 7 -

Broj: 14. St-770/11.

Sukladno navedenom, Sud je odlučio otvoriti stečajni postupak nad Dužnikom i bez zakazivanja bilo kakvog ročišta u Sudu.

Ističe se kako je Savjet Hrvatske narodne banke, rješenjem od 22. studenog 2011. godine, broj: Z.br. 1813/2011. (list: 4.-7. spisa), Dužniku oduzeo odobrenje za rad te od dostave tog rješenja Dužnik „ne smije sklopiti, započeti obavljanje ili obaviti niti jedan novi posao vezan za pružanje bankovnih usluga, osim onih poslova koji imaju za cilj i kojima se osigurava prestanak banke kao dioničkog društva, ...“, kako je to navedeno u izreci tog rješenja.

Također se ističe kako je odlukom guvernera Hrvatske narodne banke, broj: O.br: 321-020/11-11/ŽR., od 22. studenog 2011. godine (list: 8. spisa), pokrenut postupak prisilne likvidacije Dužnika a Odlukom DAB-a, broj: UR.BR. 1-671/11-2011., od 22. studenog 2011. godine (list: 9.-10. spisa), za likvidatore su imenovani Ruža Oliverić iz Zagreba i Ivica Maloča, iz Sesveta. Odredbom članka 267., stavak 1., ZKI, propisano je kako danom imenovanja likvidatora prestaju sve ovlasti članova uprave i članova Nadzornog odbora kreditne institucije (...). Dakle, Dužnika do (ovog) otvaranja stečajnog postupka, ovlašteno zastupaju navedeni imenovani likvidatori.

Iako je protiv Odluke guvernera Hrvatske narodne banke, broj: O.br: 321-020/11-11/ŽR., od 22. studenog 2011. godine (list: 8. spisa), kojom je pokrenut postupak prisilne likvidacije Dužnika, upravnom tužbom pokrenut upravni spor kod Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u Zagrebu a od strane Dužnika i bivše Uprave Dužnika, što je Sud utvrdio provjerom kod Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (list: 110.-111. spisa), podnošenje upravne tužbe i upravni spor ne zadržavaju izvršenje iste Odluke, kako je to i propisano odredbom članka 264., stavak 1., in fine, ZKI, što znači kako je ista odluka izvršna pa je danom imenovanja likvidatora prestala ovlast bivše Uprave Dužnika na zastupanje Dužnika.

Pošto je točkom I/ ovog rješenja Sud otvorio stečajni postupak nad Dužnikom, točkom VIII/ izreke rješenja Sud je ukinuo mjere osiguranja koje su prema Dužniku bile određene rješenjem ovog Suda od 19. prosinca 2011. godine, broj: 14. St-770/11., što je logična posljedica otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom i utemeljeno je na odredbi članka 44., stavak 1., SZ, gdje se propisuje: „Stečajni sudac će, rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka...“. Dakle, mjera osiguranja može trajati do donošenja odluke o prijedlogu za stečaj a kako je o Prijedlogu Predlagatelja odlučeno otvaranjem stečajnog postupka (točka I/ izreke), to je Sud ukinuo mjere osiguranja i odredio njihovo brisanje iz sudskog registra.

Točkom IX/ izreke rješenja određeno je otvaranje stečajnog postupka, imenovanje stečajne upraviteljice te ukidanje mjera osiguranja, upisati u sudski registar ovog Suda u

- 8 -

Broj: 14. St-770/11.

koji je stečajni Dužnik iz točke I/ izreke ovog rješenja upisan te u zemljišne knjige općinskih sudova kod kojih je isti stečajni Dužnik upisan kao ovlaštenik stvarnih prava na nekretninama, što će tijela koji vode ove upisnike provesti po službenoj dužnosti, nakon primitka ovog rješenja a što je sve utemeljeno na odredbi članka 54., stavak 6., SZ, koja odredba propisuje kako će u rješenju o otvaranju stečajnog postupka stečajni sudac odrediti da se otvaranje stečajnog postupka upiše u sudski, odnosno obrtni upisnik, u zemljišne knjige, upisnik brodova, upisnik brodova u izgradnji, upisnik zrakoplova te upisnik prava intelektualnog vlasništva, kojima se i dostavlja isto rješenje o otvaranju stečajnog postupka i koja su tijela dužna po službenoj dužnosti, temeljem dostavljenog rješenja i temeljem odredbe članka 65., stavak 3., SZ, zabilježiti otvaranje stečajnog postupka.

Točkom X izreke rješenja određeno je rješenje u izvodu objaviti u „Narodne novine“ i na Oglasnoj ploči Suda, što je utemeljeno na odredbi članaka 64., 48., 46. i 9., SZ. Naime, odredbom članka 64., SZ, propisano je kako se o otvaranju stečajnog postupka vjerovnici obavješćuju oglasom te kako se oglas objavljuje isticanjem na oglasnoj ploči suda i objavom u „Narodne novine“ a odredbom članka 48., SZ, propisano je kako će se rješenje o ukidanju mjera osiguranja objaviti, odnosno, dostaviti na način na koji je objavljeno i rješenje kojim su određene dok je odredbom članka 46., SZ, propisano kako će se rješenje kojim se postavlja privremeni stečajni upravitelj javno objaviti. Također, odredbom članka 9., SZ, propisano je kako se sudska pismena koja treba javno objaviti objavljuju se u „Narodnim novinama“ i na oglasnoj ploči suda (...) u cijelosti ili u izvratku.

Sukladno svemu navedenom i temeljem navedenih odredbi pozitivnih propisa, riješeno je kao u izreci rješenja.

U Splitu, 16. siječnja 2012. godine.

ZAPISNIČAR:  
Darinka Nejašmić,



STEČAJNI SUDAC:  
Jozo Čaleta, v.r.  
Za točnost opravka  
ovlašteni službenik  
Darinka Nejašmić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka mogu podnijeti žalbu likvidatori kao zastupnici po zakonu Dužnika a protiv ostalog dijela rješenja i osoba koja ima pravni interes. Žalba se izjavljuje u roku od osam (8.) dana, podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, Split, Sukoišanska 6., u tri primjerka a o žalbi u drugom stupnju odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.